

Analyse SWOT de la méthode des Services Ecosystémiques

Date : 7 décembre 2016

Lieu : Conservatoire et Jardin botaniques de Genève

Présents : 29 personnes (liste complète en annexe)

Synthèse et interprétations des résultats :

	Utile, Positif	Néfaste, Négatif
Origine Interne	<p style="text-align: center;"><u>Forces</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Un outil de communication fédérateur qui fait évoluer les esprits • Valorisation des dimensions culturelles et immatérielles de la nature • Un outil interdisciplinaire qui permet d'analyser et comparer des scénarios concernant les ressources naturelles 	<p style="text-align: center;"><u>Faiblesses</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Altération des dimensions nobles et uniques de l'environnement • Outil biaisé et injuste • Méthode coûteuse, peu reproductible, peu crédible
Origine Externe	<p style="text-align: center;"><u>Opportunités</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Soutien pour l'interdisciplinarité • Effet de mode • Valeurs utilitaires de la nature en diapason avec une évolution sociétale 	<p style="text-align: center;"><u>Menaces</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Résultats mal compris ou mal reçus car outil trop technique et compliqué • Processus mène à des résultats injustes • Perversions des valeurs et objectifs

Forces : *Le processus participatif permet : à différentes parties prenantes (y.c. minorités) de s'exprimer ; une prise de conscience éventuelle sur les nombreuses prestations de la nature ; de mettre en lumière les dimensions matériels et immatériels de la nature et de la dépendance de l'homme à son environnement ; de comparer côte à côte deux ou trois projets alternatifs par une analyse qui s'apparente à un calcul coût-bénéfices, mais au sens large (avec les services et pertes immatériels). La méthode est perçue par certains comme une des étapes nécessaires à la préservation et bonne gestion de la nature.*

Faiblesses : *L'approche est habitée par des valeurs utilitaires et anthropocentrique. Par conséquent, les dimensions difficiles à décrire ou à imaginer peuvent passer à la trappe. Les analyses sont biaisées en faveur de services avec des données existantes. Des valeurs nobles de la nature sont perverties par des normes économiques. Cette approche est coûteuse car elle requiert passablement d'informations et de temps pour être acceptée.*

Opportunités : *La méthode des services écosystémiques pourrait profiter du soutien dont bénéficie actuellement la notion d'Interdisciplinarité (qui figure, par exemple, dans les objectifs stratégiques de l'Université de Genève). L'effet de mode autour de l'approche SE sert aussi de porte d'entrée pour rassembler des personnes autour d'une table. Il permet d'ouvrir le dialogue entre différentes institutions quant à la préservation de la nature qui nous entoure ainsi qu'avec des partenaires normalement peu impliqués dans des questions de gestion de la nature.*

Menaces : *Utilisation d'un outil complexe et technique ; par conséquent les résultats peuvent être difficile à communiquer. Les coûts de transactions liés à l'approche seront peut-être supérieure aux gains. L'adoption de cette méthode (avec, par exemple, ses valeurs anthropocentriques et d'une nature partiellement interchangeable) pourrait paradoxalement mener à des effets néfastes et profonds, difficiles à corriger par la suite (par ex. prolonger des inégalités). La méthode pourrait également être prise en otage par le secteur privé avec des valeurs contraires à l'égalité et la durabilité.*

Première version de ce document rédigé par Benjamin Guinaudeau (GE-21) et Martin Schlaepfer (GE-21)

ANNEXES

1. Photos des contributions (Post-Its)
2. Retranscription des contributions, avec un choix éditorial de regroupement
3. Liste des participants
4. Photos de l'évènement

Annexe 2 : Retranscription et interprétation éditoriale

Méthode : les billets ont été retranscrits et ensuite regroupés par thématique

FORCES :

Définition : Une force fait référence à un point positif interne du projet (en l'occurrence, l'adoption de l'approche des services écosystémiques sur le Grand Genève). Certains Post-Its sur la page Opportunités qui portaient à priori sur des forces (internes) ont été déplacés ici, et ils sont indiqués avec un astérisque (*).

Un outil de communication fédérateur et qui fait évoluer les esprits

- Simple de communiquer, quantification, spatialisation, communication
- Faire entendre les faits scientifiques
- En mettant en évidence les bénéfices, changer les consciences
- Toucher un public différent, regrouper, conscientiser
- Verbalisation de services
- Agrégation, modélisation, illustration, utile dans certains cas
- Faire avec les gens, leur faire prendre conscience qu'ils peuvent faire changer les choses
- Un agriculteur avait des difficultés avec le concept de SPB, depuis qu'il se l'est fait expliquer il l'applique parfaitement parce qu'il a compris tous les bénéfices qu'il pouvait en tirer.
- Toucher des strates sociales, politiques qui ne sont pas touchées par la protection de l'environnement *
- Sensibilité du public à la qualité de vie *
- Changer la vision que l'on a de la nature*
- Créer cohésion (sociale, politique, économique et environnementale)*
- Vulgariser, rendre accessible*
- Réexpliquer la multifonctionnalité des écosystèmes (résilience, capacité d'accueil)*

Valorisation des dimensions culturelles et immatérielles de la nature

- Nouvelles considérations vis-à-vis de la nature
- Vision systémique non cloisonnée, permet d'inclure des valeurs immatérielles
- Identification des services de la nature
- Comparer scénarios politiques
- Terminologie et méthodologie précises
- Balance entre émotionnel et données
- Exemple concret, renaturation, photo, aller sur le terrain > émotionnel*
- Aller chercher des esprits cartésiens et leur rappeler des évidences naturelles*
- Donner plus de valeur à la nature*
- Permettre de mettre en évidence des lieux plus sensibles et riches en biodiversité à conserver*

Un outil interdisciplinaire qui permet d'analyser et comparer des scénarios concernant les ressources naturelles

- Estimer plusieurs services rendus par la nature, utile pour l'aide à la décision
- Évaluation de la relation homme environnement, nature politique publique
- Certains sont frustrés car en biologie on a plusieurs approches différentes et on a du mal à obtenir des résultats marquants. Donc c'est important de pouvoir jongler entre les approches et les utiliser au besoin.
- Médiation participative permettant à chacun de construire soit même son savoir*
- Un outil parmi d'autres, penser multifonctionnalité*

FAIBLESSES :

Définition : Une faiblesse est un point négatif interne du projet. Certains Post-Its sur la page Menaces qui portaient à priori sur des faiblesses internes ont été déplacés ici, et ils sont indiqués avec un astérisque (*).

Altération des dimensions nobles et uniques de l'environnement :

- Contamination économique de la sphère nature
- Hypothèse de substituabilité des capitaux
- Ne prends pas en compte ce qu'on ne voit pas comme ayant une utilité,
- Minimise la valeur de la diversité biologique qui est par essence irremplaçable
- Complexité, pensée unique, transfert de connaissances aux politiques, anthropocentrisme
- Nuire à nos libertés si décision d'appliquer des mesures de restriction sur des parties du territoire

Outil biaisé et injuste :

- Perte de notion de morale, non prise en compte une série de savoirs culturels
- Création d'injustices et inégalités
- Basée sur l'opportunité des données à dispo
- Se borner à une compréhension trop monétaire*
- Monétisation pour les décisions et non pour valoriser la nature*
- Approche qui oppose les concepts économiques, naturel et culturel*

Méthode coûteuse, peu reproductible, peu crédible :

- Gourmand en données
- Incertitude des données
- Résultats souvent subjectifs, difficile de tirer des conclusions
- Difficile de simplifier la complexité
- Passer beaucoup de temps sur des détails parfois insignifiants
- Manque de connaissances pour appliquer le concept, Faible impact de conviction

- Impossible à systématiser
- Un concept de plus
- Approche SE est coûteuse en temps et donc pour l'efficacité des politiques publiques pas toujours évident.
- L'approche des SE est au départ tirée de l'économie, très technique (Costanza, MEA, TEEB) et cela n'enraye pas la crise de la biodiversité. Trop anthropocentrique, certaine partie de la nature avec cette approche n'a aucune valeur si pas d'utilité démontrée.*

OPPORTUNITES :

Définition : Une opportunité est un phénomène externe, hors de notre contrôle, qui pourrait venir favoriser l'usage ou l'émergence de l'approche

Soutien pour l'interdisciplinarité

- Piste pour le dialogue interdisciplinaire, économie, géographie, biologie, psychologie
- Collaboration état-académie-Organisations Non-Gouvernementales (ONGs)
- Développer des approches globales (économie, biologique, émotionnelle)

Effet de mode

- Effet de mode, permet le financement de recherches
- Urgence de la situation actuelle

Valeurs utilitaires de la nature en diapason avec une évolution sociétale

- Remettre les fonctions dans le système et non pas les services
- Mieux défendre les entrants de la nature, et pesée d'enjeux pour prise de décision

MENACES :

Définition : Une menace est un phénomène externe, hors de notre contrôle, qui pourrait venir péjorer l'usage ou l'émergence de l'approche

Résultats mal compris ou mal reçus car outil trop technique et compliqué :

- Risque de se perdre dans une démonstration, rhétorique parfois trop matérialiste
- Se noyer dans les chiffres et les arguments
- Difficulté à employer
- Cela nous distrait des vraies priorités

- Compréhension par les instances politiques
- Le problème numéro 1 est l'assimilation du politique, souvent trop d'infos, clarifier les propos. Le politique aura des difficultés avec l'aspect des ressources immatérielles.
- Risque de ne pas parler la même langue
- Perte des partisans pro nature du fait de la monétisation
- Braquer les indécis

Processus mène à des résultats injustes

- Il faut faire attention aux « modes » brèves en conservation qui changent rapidement et on oublie souvent les missions principales de protection de l'environnement.
- Les gens se posent la question de savoir pourquoi l'approche est un succès alors que peu de retour, de succès ont été mis en évidence. Qui subit cette approche ? qui y gagne, quelle part de la population ? On passe trop vite à la technique, le processus délibératif est souvent trop peu développé.
- Reproduire de manière détournée des inégalités sociales, instrumentation pour les puissants ?

Perversions des valeurs et objectifs :

- Non prise en compte des rétroactions systémiques
- Vampirisation par le monde économique, résultats contraires aux attentes
- Colonisation de la pensée par logique de marché
- Spéculation, manipulation
- Monétiser les compensations sur le territoire plutôt que les réaliser

Annexe 3 : Liste des participants

Nom	Prénom	affiliation
Amann	Nicolas	Atelier Nature et Paysage
Arpatzoglou	Faye	UNIGE
Bolognesi	Thomas	UNIGE
Castex	Victorine	UNIGE
Dias	Laura	UNIGE
Dubois	Alain	Hepia, GE-21
Fall	Juliet	UNIGE
Fleury	Dominique	Etat de Genève (DGAN)
Giuliani	Gregory	UNIGE, unep GRID
Guinaudeau	Benjamin	GE-21
Hastings	Jesse	Consultant indépendant
Hausser	Yves	hepia
Fuchs	Kathrin	UNIGE
Lacroix	Alison	VILLE de Genève (CJB)
Lehmann	Anthony	UNIGE, GE-21
Martin	Pascal	VILLE de Genève (CJB)
Massy	Joëlle	Etat de Genève (DGAN), GE-21
Michelena	Yves	La Fabrik' à Paysages
Mombrial	Florian	VILLE de Genève (CJB)
Mulhauser	Gilles	ETAT Genève (DGEau)
Oertli	Beat	Hepia, GE-21
Pasche	Sophie	EnviroSP
Schlaepfer	Martin	UNIGE, GE-21
Thiebaud	Jacques	KARCH
Villarubia	Olga	Etat de Genève (DGE)
Von Arx	Bertrand	Etat de Genève (DGAN), GE-21
Wegmuller	Fabien	Etat de Genève (DGAN)
Welker	Lukas	UNIGE
Wyler	Nicolas	VILLE de Genève (CJB), GE-21

Annexe 4 : Photos de l'évènement

